**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28 июня 2022 года адрес

Мотивированное решение изготовлено 05 июля 2022 года

Пресненский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Каржавиной Н.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-5317/2022** по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Мининой Любови Николаевне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12676894620,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском о взыскании задолженности, мотивируя свои требованием, что 01 февраля 2019 года ПАО Сбербанк и Минина Любовь Николаевна заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-12676894620 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии заключенным договором. В соответствии с условиями, в случае ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты всей суммы задолженности по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи, с чем у ответчика образовалось задолженность и истец просит суд:

1. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Мининой Любови Николаевны сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12676894620 от 01 февраля 2019 года в размере 749 807,69 рублей.
2. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Мининой Любови Николаевны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 698,08 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик – Минина Л.Н. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена судом надлежащим образом, причины неявки суду не представила, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон на основании ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, и изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.421 ГК РФ стороны свободны в заключение договора, и самостоятельно определяют все его условия.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные положениями о займе, если иное не предусмотрено положениями статей о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст.811 ГК РФ наименование организации имеет право в случае не выполнения заемщиком, предусмотренных договором обязанностей потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойкой.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иную просрочку в их уплате предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов на сумму долга.

Судом установлено, что 01 февраля 2019 года ПАО Сбербанк и Минина Любовь Николаевна заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-12676894620 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в индивидуальных условиях.

Кредит по карте предоставляется ответчику кредитного лимита под 23,9 % годовых. Лимит по кредитной карте составляет 650 000 рублей.

Согласно выписке по счету Заёмщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования.

Как указал истец, в настоящее время Заёмщик принятые на себя обязательства не исполняет: платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Согласно Расчету задолженности сумма задолженности Заёмщика перед ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк составляет 749 807,69 рублей (л.д. 7), а именно:

• просроченный основной долг – 649 743,78 рублей.

• просроченные проценты – 90 605,78 рублей.

• неустойка – 9 458,28 рублей

Вышеуказанная задолженность образовалась по состоянию на 01 марта 2022 года.

Правильность расчета задолженности, представленного истцом, в соответствии со ст.56 ГПК РФ ответчик не оспорил.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения своих обязательств по эмиссионному контракту № 0910-Р-12676894620 от 01 февраля 2019 года, суд считает исковые требования о взыскании с Мининой Любови Николаевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк суммы задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12676894620 от 01 февраля 2019 года в размере 749 807,69 рублей (Семьсот сорок десять тысяч восемьсот семь рублей 69 копеек) подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, затраченные истцом на оплату государственной пошлины в размере 10 698,08 рублей.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк - удовлетворить.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Мининой Любови Николаевны сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12676894620 от 01 февраля 2019 года в размере 749 807,69 рублей.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Мининой Любови Николаевны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 698,08 рублей.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в апелляционном порядке в течение одного месяца с даты принятия судом решения в окончательной форме через районный суд.

**Судья фио**